

Kielce, dnia 29.12.2017r.

**Adm.26.6.2017**

**WYKONAWCY**  
**wg. rozdzielnika**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA, ODRZUCENIU OFERT**

*Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na warzyw i owoców w 2018r. do Kuchni Cateringowych w Kielcach przy ul.: Kollątaja 4, Krzyżanowskiej 8 i Jagiellońskiej 76, nr postępowania Adm.26.6.2017- dotyczy części I*

### **I. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Zamawiający:** Miejska Kuchnia Cateringowa w Kielcach, 25-723 Kielce, ul. Piekoszowska 36a, tel./fax.: 41 344-37-30, zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2) zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r., nr poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, z uwagi na nie złożenie żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Uzasadnienie:** do postępowania nr Adm.26.6.2017 zostały złożone dwie oferty przez Wykonawców, których oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp ponieważ zawierały błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający zobowiązany był unieważnić postępowanie na podstawie wskazanego wyżej przepisu ustawy.

Zamawiający jednocześnie informuje, że powtórzy postępowanie poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

### **II. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp odrzucił oferty Wykonawców:

1. Zakład Usługowo – Handlowy MAT Joanna Suszczyńska, 25-020 Kielce, ul. Chęcińska 19/35, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w Formularzu cenowym zastosował do obliczenia ceny niewłaściwą stawkę podatku od towarów i usług VAT, w następującej pozycji:

1) 61 – Sezam ziarna - 8% zamiast 5%,

Zdaniem Sądu Najwyższego<sup>1</sup> określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp).

Zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest traktowane w orzecznictwie jako błąd w obliczeniu ceny (np. wyr. KIO z 24.3.2009r., KIO/UZP 282/09).<sup>2</sup>

W związku z tym zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp.

<sup>1</sup> Uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 (III CZP 52/11, III CZP 53/11).

<sup>2</sup> J. Pieróg. Prawo zamówień publicznych. Komentarz 12. Wydanie. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2013 (s. 334).

2. Sprzedaż Hurtowa i Detaliczna Warzyw i Owoców Sylwia Mazurczak, 26-021 Daleszyce, Niestachów 200C, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w Formularzu cenowym zastosował do obliczenia ceny niewłaściwą stawkę podatku od towarów i usług VAT, w następującej pozycji:

- 1) 45 – Pestka dyni łuskana – 5% zamiast 8%,
- 2) 61 – Sezam ziarna - 8% zamiast 5%,
- 3) 62 – Siemię lniane ziarna – 8% zamiast 5%.

Zdaniem Sądu Najwyższego<sup>3</sup> określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp).

Zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest traktowane w orzecznictwie jako błąd w obliczeniu ceny (np. wyr. KIO z 24.3.2009r., KIO/UZP 282/09).<sup>4</sup>

W związku z tym zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp.

**Zawiadomienie przesłano faksem, e-mailem. Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia, na nr faksu Zamawiającego 41 344 37 30 lub e-maila e.suslo@mkc.mopr.kielce.pl.**

DYREKTOR  
  
mgr Emilia Błaszczewicz

Zawiadomienie otrzymują:

1. Zakład Usługowo – Handlowy MAT Joanna Suszczyńska, 25-020 Kielce, ul. Chęcińska 19/35, nr faksu 41 362 13 31.
2. Sprzedaż Hurtowa i Detaliczna Warzyw i Owoców Sylwia Mazurczak, 26-021 Daleszyce, Niestachów 200C, e-mail sylwia\_wrocieryz@amorki.pl

<sup>3</sup> Uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 (III CZP 52/11, III CZP 53/11).

<sup>4</sup> J. Pieróg. Prawo zamówień publicznych. Komentarz 12. Wydanie. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2013 (s. 334).